

<b>Nazwa dokumentu:</b> Opis założeń projektu informatycznego pn. „Chopin 2.0 – Cyfrowa Platforma VOD zasobów naukowych NIFC” (Wnioskodawca: Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Beneficjent: Narodowy Instytut Fryderyka Chopina)					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>Nieprecyzyjnie wykazano wskaźniki jakościowe, które pozwolą na właściwą ocenę efektów projektu i które m.in. potwierdzą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wysoką jakość kopii cyfrowych realizowanych w ramach procesu digitalizacji (wskaźnik produktu/celu)</li> <li>wysoką wydajność budowanego systemu oraz związanej z nim infrastruktury (wskaźnik produktu/celu)</li> <li>uzyskanie odpowiednich certyfikatów potwierdzających wysoką jakość zbiorów, systemów oraz procedur zbierania, przechowywania i przetwarzania danych (wskaźnik rezultatu)</li> <li>uzyskanie odpowiednich certyfikatów potwierdzających odpowiednie bezpieczeństwo, systemów oraz przetwarzania informacji (wskaźnik produktu)</li> <li>wzrost liczby publikacji naukowych, cytowań, liczby projektów badawczych wykorzystujących dane, itd. (wskaźnik rezultatu)</li> </ul> <p>Samo istnienie raportu dot. wydajności systemu i infrastruktury (KPI 14) nie potwierdza wysokiej wydajności budowanego systemu oraz związanej z nim infrastruktury</p> <p>Analogicznie, jak raport konfiguracji systemu monitoringu bezpieczeństwa i rejestrowania zdarzeń bezpieczeństwa (KPI15) nie wskazuje na wysoki poziom bezpieczeństwa informacji przetwarzanych przy wykorzystaniu produktów projektu.</p> <p>Z kolei dwa wskaźniki można uznać jako jakościowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>KPI: 9 Liczba wydarzeń naukowych lub edukacyjnych korzystających z zasobów cyfrowych udostępnionych w ramach projektu</li> <li>KPI 10: Liczba publikacji drukowanych powołujących się na zasoby cyfrowe NIFC udostępnione w ramach projektu</li> </ul>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			jednak wydaje się, że niewłaściwie określono moment pomiaru osiągnięcia wartości docelowej. Wskaźniki wydają się pozycjonować realny efekt po zakończeniu projektu, dlatego należy go wskazać jako wskaźnik rezultatu, który jest mierzony do roku po zakończeniu rzeczowej realizacji projektu.		
2.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Wykazane w pozycji kosztowej „Koszty zarządzania..” <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wsparcie programistyczne projektu – 531.360 zł</li> <li>• Specjalista ds. metadanych i kontroli technicznej multimediiów w bazie wewnętrznej NIFC, prace związane z analizą stylometryczną korespondencji, specjalistyczne XIX-wieczne przekłady, superrewizje, eksperckie konsultacje językoznawcze, badania i analizy obiektów - 763.160 zł</li> </ul> RAZEM: 1 374520 zł, powinny być wykazane w pozycji „Oprogramowanie”	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
3.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	W ramach wysokich kosztów działalności promocyjnej uwzględniono: „także dwa działania specjalne – <b>zdeponowanie nagrań wykonań trzech</b> ostatnich laureatów Konkursu Chopinowskiego wraz z recitalem w Arktycznej Stacji Naukowej oraz organizację Specjalistycznego naukowego sympozjum dedykowanego korespondencji Fryderyka Chopina i wykorzystania nowych technologii cyfrowych do jej badania.”  O jakim zdeponowaniu mowa? Jeśli to są działania mające na celu opublikowanie cyfrowych zasobów, koszty te należy wykazać w kosztach „Oprogramowania”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
4.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	W kosztach oprogramowania nie wykazano modyfikacji systemu Platforma dziedzictwa muzyki polskiej oraz wytworzenia interfejsów API.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
5.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	W pozycji kosztowej „oprogramowanie” w kolumnie uzasadnienie należy szerzej opisać zasadność wydatkowania ponad 5,6 mln złotych na „3. Tłumaczenia Materiałów Audiowizualnych, w tym tłumaczenie na język angielski, polski (5 629 710 zł brutto)	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
6.	RA IT	6. Otoczenie prawne 7.1. Widok kooperacji aplikacji	W aktach prawnych wymieniono: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych</li> <li>• Ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych</li> </ul> Proszę o wyjaśnienie zasadności ich włączenia do otoczenia prawnego projektu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
7.	RA IT	2.4. Produkty końcowe 6. Otoczenie prawne	W aktach prawnych wymieniono: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ustawa z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego</li> <li>• Ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych</li> </ul>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

		7.1. Widok kooperacji aplikacji	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ustawa z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych</li> <li>• Ustawa z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej i Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 29 czerwca 2020 r. w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego</li> <li>• Ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach i Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011 r. w sprawie sporządzania pism w formie dokumentów elektronicznych, doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych</li> </ul> <p>co nie ma przełożenia na treści prezentowane w pkt 7.1 dot. kooperacji aplikacji (grafikę widok kooperacji aplikacji, listę systemów i listę przepływów), tj. nie wymieniono w pkt 7.1 systemów eDoręczenia, ZOSiA, ADE, Węzeł Krajowy, dane.gov.pl. Proszę o wyjaśnienie zasadności ich włączenia do otoczenia prawnego projektu lub modyfikację pkt 7.1.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że w przypadku dodania procesów wymiany danych, które mają być modyfikowane lub tworzone w projekcie, należy wykazać odpowiadające tym wymianom interfejsy w produktach projektu (w pkt 2.4):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Interfejs API ...</li> <li>• Modyfikacja interfejsu API ...</li> </ul>		
8.	RA IT	2.4. Produkty końcowe 7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>W projekcie produktem jest Platforma VOD. Czy jest to platforma tożsama z innymi powszechnie znanymi? Jeśli nie, sugerujemy <b>zmianę nazwy systemu</b> na zindywidualizowaną w celu zapobieganiu nieporozumień w interpretacji architektur i rozwiązań wdrażanych w innych projektach.</p> <p>Czy możliwe będzie wykorzystanie Platformy VOD do publikacji materiałów przez inne instytucje?</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
9.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>Systemy Federacja Bibliotek Cyfrowych oraz KRONIK@:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• na grafice powinno być oznaczone jako <b>modyfikowane w innym projekcie</b> Oba systemy są modyfikowane aktualnie w innych projektach, o czym publikowana jest informacja na stronie KdsC</li> <li>• w liście systemów powinien być wykazany jako „modyfikowany”.</li> </ul>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
10.	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>Lista systemów w pkt 2.4, 7.1 i 7.2 musi być spójna.</p> <p>Moduł korespondencji jest komponentem/modułem systemu Portal dziedzictwo muzyki, jak na to wskazuje grafika w pkt 7.1 i 7.2. Należy usunąć go z listy systemów w pkt 7.1.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

		2.4. Produkty końcowe 7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>Opis Modułu korespondencji powinien się znaleźć w opisie systemu Portal dziedzictwo muzyki polskiej, analogicznie, jak pozostałe moduły systemu Portal dziedzictwo muzyki polskiej.</p> <p>Na grafice widoku kooperacji jako planowany został wykazany:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• interfejs wymiany danych pomiędzy Portalem a Kronik@</li> <li>• modyfikacja interfejs wymiany danych pomiędzy Portalem a FBC</li> </ul> <p>Interfejsy te powinny być wymienione w pkt 2.4.</p> <p>Należy też zwrócić uwagę na spójność liczby budowanych interfejsów (zielonych strzałek) z wykazanymi w pkt 2.1. W ramach wskaźnika KPI 16: Liczba utworzonych API (szt.), gdzie wykazano wartość docelową 2.</p>		
11.	RA IT	7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	Brak komponentów Platformy VOD		
12.	RA IT	7.3. Przyjęte założenia technologiczne	<p>Tabela nie zawiera żadnych założeń, co jest niezbędne w przypadku produktów systemowych, w szczególności modyfikowanych.</p> <p>Dotyczy to również standardów wymiany danych, o których m.in mowa w rozporządzeniu KRI i ustawie o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, czy agregatorów danych wykorzystywanych do udostępnienia zdigitalizowanych zasobów, ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	